

необходимо ввести специальные правила определения подсудности уголовных дел о применении принудительных мер медицинского характера, а также исклю-

чить рассмотрение таких дел из подсудности мировых судей. Это позитивно скажется на качестве рассмотрения таких дел.

Галимов О.Х.,

DOI 10.51980/2021_1_191

кандидат юридических наук, доцент
Сибирский юридический институт МВД России,
Сибирский институт бизнеса, управления и психологии
Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)

Три направления развития как три составные части ювенальных технологий в уголовном судопроизводстве

Проводимая в России на протяжении длительного времени судебно-правовая реформа вызывает не только интерес, но и тревогу как населения в целом, так и судейского сообщества в частности.

Курс законодателя на определенную либерализацию уголовного закона, с одной стороны, и внедрение (изменение) отдельных устоявшихся форм уголовного судопроизводства, с другой стороны, создает заметную напряженность в правоприменительном пространстве.

Вследствие изменения подсудности уголовных дел, распространения участия присяжных заседателей в судопроизводстве и необходимости пересмотра многочисленных решений в рамках стадии исполнения приговора существенно возросла нагрузка на суды основного звена судебной системы – районные суды. Кроме того, функционирование в рамках судебной системы новых апелляционных и кассационных судебных инстанций потребовало серьезного кадрового перестроения судейского корпуса.

При этом в принятой на последнем съезде судей резолюции 9 из 11 обращений к Правительству РФ и Федеральному Собранию РФ, касающихся принятия мер по совершенствованию деятельности органов правосудия¹, требуют значительного дополнительного финансирования.

В этих условиях как судейским сообществом, так и законодателем остаются

не воспринятыми ориентиры, заложенные в постановлении Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О концепции судебной реформы», которая предусматривала не только специализацию судов первой инстанции путем выделения наряду с коллегиями по уголовным и гражданским делам коллегии по делам несовершеннолетних, но и создание новых судов, предпосылками для чего в настоящее время объективно являются наличие в УПК РФ отдельной главы, посвященной производству по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, а также положения целого ряда международных правовых документов, закрепляющих технологии ювенального производства как комплекса мер, направленных на реализацию и защиту прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» особо подчеркнул, что при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних наряду с применением уголовного и уголовно-процессуального законодательства следует соблюдать нормы и принципы международного права, ко-

¹ Об основных итогах функционирования судебной системы РФ и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе : постановление IX Всероссийского съезда судей от 08.12.2016 № 1 // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. 2017. № 1.

торые, согласно ч. 3 ст. 1 УПК РФ, ч. 4 ст. 15 Конституции РФ являются составной частью законодательства Российской Федерации, регламентирующего уголовное судопроизводство, и должны иметь для него приоритетное значение.

В связи с этим хотелось бы остановиться на трех моментах, которые, на наш взгляд, наглядно демонстрируют необходимость соответствующей корректировки действующего уголовно-процессуального закона в рассматриваемой части с учетом выработанных международным сообществом ювенальных технологий.

Так, исходя из приоритетов одного из основных международно-правовых документов в области судопроизводства по делам несовершеннолетних, Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил)¹, система правосудия в отношении несовершеннолетних прежде всего характеризуется следующим:

– ограничение уголовных репрессий и наказания путем повышения мер профилактического и воспитательного воздействия на несовершеннолетних;

– быстрота судопроизводства, т.е. любое дело в отношении несовершеннолетнего с самого начала следует вести скоро, не допуская каких-либо излишних задержек;

– конфиденциальность судопроизводства, позволяющая избежать причинения потерпевшему вреда из-за ненужной гласности или из-за ущерба репутации.

При анализе современного уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики у автора, как и у специалистов, которые занимаются рассматриваемой проблематикой, возникают обоснованные вопросы:

1) в связи с чем в уголовном судопроизводстве не получили распространение нормы о применении к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия?

2) почему при производстве по уголовным делам в отношении несовер-

шеннолетних не используется механизм его сокращенной формы?

3) из чего исходил законодатель, не ограничив рассмотрение всех уголовных дел с участием несовершеннолетних рамками закрытого судебного заседания?

Постараемся разобраться в этих вопросах.

Первое. Прямой запрет законодателя на производство дознания в сокращенной форме по делам несовершеннолетних (п. 1 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ) и подчеркнутая высшими судебными инстанциями (Конституционным Судом РФ и Верховным Судом РФ) в своих постановлениях невозможность применения особого порядка судебного разбирательства по делам несовершеннолетних – с учетом вышеизложенных положений международного права – вызывает недоумение.

Так, допуская производство дознания в отношении несовершеннолетних по делам небольшой и средней тяжести в общем порядке (в отличие от УПК РСФСР, когда по делам несовершеннолетних была предусмотрена обязательность предварительного следствия), у законодателя отсутствуют объективные препятствия для ускоренного производства дознания в отношении несовершеннолетних.

Согласно ч. 2 ст. 420 УПК РФ «производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, осуществляется в общем порядке, установленном частями второй и третьей настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой». Глава 40 УПК РФ, регулирующая особый порядок судебного разбирательства, расположена в части 3 УПК РФ и каких-либо ограничений относительно несовершеннолетних не содержит, соответственно, отсутствуют какие-либо законодательные препятствия для такой процедуры по делам несовершеннолетних.

Необоснованное лишение несовершеннолетних права на особый порядок судебного разбирательства нарушает конституционный принцип равенства

¹ Приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29.11.1985 в г. Пекине.

всех перед законом и судом, лишает возможности снижения наказания несовершеннолетнему подсудимому.

Напротив, применение такой процедуры судопроизводства сокращает время и объем контактов несовершеннолетнего с органами предварительного расследования и судом, не снижая повышенного уровня их защищенности и не препятствуя установлению обстоятельств специализированного предмета доказывания (ч. 1 ст. 421 УПК РФ).

Второе. Следуя той же логике законодателя о применении исключительно положений главы 50 УПК РФ по делам несовершеннолетних, необходимо вопреки указанию Верховного Суда РФ о возможности прекращения уголовного дела по любому основанию, предусмотренному ст. 25, 25.1, 28 УПК РФ, определить преимущество для такого решения в рамках ст. 427, 431-432 УПК РФ. Применение принудительных мер воспитательного воздействия имеет гораздо больший восстановительный потенциал и непосредственно воспитательное воздействие на несовершеннолетнего, нежели иные основания прекращения уголовного дела. Такое решение в полной мере соответствует целям ювенальной юсти-

ции. Более того, существует возможность в случае каких-либо нарушений вернуться к обычному порядку производства.

Третье. Ограничение гласности уголовного судопроизводства предусмотрено п. 2 ч. 2 ст. 241 УПК РФ – закрытое судебное разбирательство при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до 16 лет. Но здесь следует обратить внимание, на то, что, во-первых, это право суда, а не его обязанность. Во-вторых, это правило определяется лишь такой (до 16 лет) возрастной категорией подсудимого и не распространяет свое действие на несовершеннолетних потерпевших. Целесообразно распространить исключительный порядок закрытого судебного заседания на все уголовные дела в отношении несовершеннолетних и с участием несовершеннолетних потерпевших.

Необходимо отметить, что данные меры уже в рамках действующего законодательства могут быть значимым примером имплементации новых технологий, т.е. фактической реализации международных обязательств в отечественном правосудии по делам несовершеннолетних.

Михайлов А.Н.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

К вопросу об основаниях постановления некоторых видов обвинительного приговора

Уголовно-процессуальная деятельность суда по рассмотрению и разрешению уголовного дела по существу осуществляется в строго определенной процессуальной форме, предусмотренной УПК РФ. Процессуальная форма образует собой своеобразный правовой режим, определяющий порядок производства по уголовным делам и основанный на совокупности юридических требований к уголовно-процессуальной деятельности участников процесса, связанных с последовательностью и правилами совершения предусмотренных законом действий, принятием решений и их

закреплением (отражением) в соответствующих процессуальных документах.

Еще одним важным проявлением уголовно-процессуального порядка является письменная форма отражения (фиксации) процессуальной деятельности с обязательным соблюдением установленных законом требований, предъявляемых к структуре и содержанию процессуальных документов, составляемых в ходе уголовного судопроизводства.

При этом следует отметить, что соблюдение процессуальной формы уголовного судопроизводства в некоторых случаях во многом зависит от правиль-